ממן 13

מגישה: ליאור אורשטר

ת.ז: 307935072

**שאלה 2**

על מנת לענות על שאלה זו תחילה יש להציג את שתי הגישות, הגישה הריאליסטית והגישה הליברלית.

**הגישה הריאליסטית**

גישה זו טוענת כי שיקולי מוסר לא צריכים להיכלל בשיקולים של מדיניות החוץ אלא הם צריכים להיות בתחום הפנים-מדינתי בלבד. ביחסים הבינלאומיים, המדינות אינן פועלות על פי חוקי המוסר, כיוון שהיחסים בין המדינות הם יחסים תחרותיים, כל מדינה מעוניינת לממש את האינטרסים שלה ולהגדיל את עוצמתה ואת השליטה שלה ביחסים הבינלאומיים. על פי הגישה הריאליסטית, עדיף למדינות לצבור עוצמה צבאית ולהתחזק עד כמה שאפשר כיוון שאין סמכות משפטית שתכריע במחלוקות ביניהן. הדגש כאן הוא על מדינה עצמאית ריבונית וכמה שפחות תלות ושיתוף פעולה. במדיניות חוץ, השיקולים של מדינה צריכים להיות בתחום הצבאי, כיצד היא מגדילה את העוצמה הצבאית שלה ומה יכול לשרת את האינטרס הלאומי שלה בתחומי הכלכלה, מסחר ועוצמה. לכן לשיקולים ביחס לזכויות האדם אין מקום בגיבוש מדיניות החוץ.

בארה"ב, תומכי הגישה הריאליסטית טוענים שאין מוסר אוניברסלי, בדומה לגישת היחסיות התרבותית. לטענתם, לארה"ב אין כל הצדקה לבוא ולכפות את ערכיה ואמונותיה על מדינות אחרות, כיוון שכל מדינה מפרשת שונה אמות מידה אוניברסליות לזכויות אדם. לטענת תומכי הגישה הריאליסטית, המחויבות של ארצות הברית בראש ובראשונה היא כלפי אזרחיה, היא צריכה לדאוג לזכויות האדם, לקדמה ולרווחה של תושביה.

בקטע המוצג, הגישה הריאליסטית באה לידי ביטוי כאשר מדינות אירופה וארה"ב מעדיפות לשלם פי שלוש על מנת להבטיח ביטחון בריאותי לתושביהן. "מדינות אירופה וארצות הברית מוכנות לשלם פי שלוש כדי להקדים אחרים. טענות של "פירטיות מודרנית" נשמעו כנגד ממשלות המנסות להבטיח ציוד רפואי לתושביהן כדי להיאבק בנגיף הקורונה". זו דוגמא לכך שהמחויבות של המדינה על פי הגישה הריאליסטית היא קודם כל כלפי תושביה.

**הגישה הליברלית**

על פי גישה זו, מדיניות החוץ של כל מדינה חייבת לכלול גם שיקולי מוסר ועקרונות של צדק. תומכי גישה זו מאמינים שהעיקרון המוסרי שצריך להנחות אותנו הוא הדאגה לרווחת כל אדם ואדם ללא קשר למקום ממנו הגיע ולמקום מושבו. כשם שאנחנו לא מייחסים חשיבות למאפיינים כמו גזע, דת, מין, מעמד חברתי מבחינה מוסרית, כך אנחנו צריכים להתייחס לאזרחותם או למקום מושבם של בני אדם כאל מאפיינים שאין לקחת בחשבון והם אינם רלוונטיים מבחינה מוסרית. הגישה הליברלית דוגלת בשיתוף פעולה בין בני האדם מתוך נקודת מבט רציונלית ששיתוף זה יביא לקדמה ורווחה בשביל האנושות כולה. מדינות יכולות להסדיר ביניהן מחלוקות באמצעות משפט בינלאומי, ארגונים בינלאומיים, מוסדות ואמנות בינלאומיות. הגישה הליברלית רואה בקידום זכויות אדם במדיניות חוץ מעשה מוצדק שנובע מתוך המחויבות של הקהילה הבינלאומית להגן על בני האדם באשר הם.

קיימות שתי תיאוריות בגישה הליברלית. האחת קוראת לביטול מדינות הלאום, כינונו של סדר עולמי חדש בו יהיה שלטון אחד מרכזי או מוסדות בינלאומיים שיקבלו חיזוק משמעותי. השנייה, גורסת כי יש לחזק מוסדות בינלאומיים מבלי לפגוע בריבונות של המדינה, שקיומן מוצדק כל עוד לא מתנגשות עם עקרונות הצדק הגלובלי.

גישת הליברליזם באה לביטוי בקטע במילים "הדרישה העצומה בעולם למסכות, והעיוותים החדשים בשוק הפרטי, אילצו כמה מדינות לבקש סיוע מיוניצ"ף...", "...קרן רפואית משתפת פעולה עם ארגון הבריאות העולמי בניסיון לסייע למדינות עניות להשיג ציוד שיאפשר להן לערוך בדיקות". בשתי הדוגמאות האלה מבטאות את הגישה הליברלית בכך שארגונים בינלאומיים עושים מאמצים ופועלים בשיתוף פעולה על מנת לסייע למדינות חלשות בייבוא של ציוד רפואי ובדיקות.

בקטע המוצג נראה גם חוסר האונים של מדינות הדרום להילחם בנגיף מול מדינות הצפון. לכן, ארגונים ומוסדות בינלאומיים התגייסו למאמץ משותף על מנת להגן על בני אדם מכל העולם ללא קשר למוצאם למקום מושבם. ניתן לראות זאת במילים הללו " יצרנים הודיעו למדענים באפריקה ובאמריקה

הלטינית כי הזמנותיהם לערכות בדיקה חיוניות לא יענו במשך חודשים כי רוב התוצרת מועברת

לארצות הברית ולאירופה."

**ארגונים בין-ממשלתיים**

ארגונים בין-ממשלתיים הם ארגונים שחברות בהם מדינות, הם מורכבים מנציגי מדינות, מומחים ואנשי מקצוע בתחומים שונים כמו חינוך, בריאות ומשפט. לאו"ם שישה גופים שלכל אחד מהם יש תפקיד חשוב בשמירה על זכויות האדם - מועצת הביטחון, העצרת הכללית, המועצה הכלכלית-חברתית, מועצת הנאמנות, בית הדין לצדק, והמזכירות. בנוסף הקים האו"ם סוכנויות שמטרתן היא קידום זכויות אדם כמו ארגון הבריאות העולמית, יוניצף, אונסקו.

בנוסף לגופים ולסוכנויות של האו"ם, ישנם בתי הדין האירופאיים לזכויות אדם, שהם ארגונים בין-ממשלתיים עצמאיים שהוקמו על ידי מדינות.

**ארגונים לא ממשלתיים**

ארגונים לא-ממשלתיים היו קיימים כבר המאה ה-19, ופעלו למען זכויות האדם, לדוגמא התנועה לביטול סחר בעבדים. החל משנות ה-60, חל שינוי בארגונים אלה, לא עוד הפצת מודעות להפרות זכויות אדם, אלא לביצוע ההגנה עליהם בפועל. ארגוני רופאים, ארגוני עורכי דין ואנשי כמורה התחילו להראות התעניינות בארגוני ז"א לא ממשלתיים, והחלו משתפים פעולה. חלק מארגונים אלה הם אמנסטי אינטרנשיונל, משמר זכויות האדם, רופאים ללא גבולות, ארגון עורכי דין לזכויות אדם, הצלב האדום הבינלאומי. ארגונים אלה לרוב מורכבים בעיקר ממתנדבים.

ארגוני ז"א לא ממשלתיים מתחלקים ל-3 סוגים:

**סיוע -** סיוע קונקרטי לאנשים באופן ספציפי. למשל "רופאים ללא גבולות" המעניקים סיוע רפואי פרטני לחולים באפריקה.

**פיתוח -** ארגון המעניק כלים ותשתיות על מנת שאותה מדינה לא תזדקק לסיוע מבחוץ. למשל יעור וסלילת כבישים, חלוקת מזון או כסף המיועד לפיתוח מטרות שמנהיגי הקהילה מחשיבים כחשובים.

**מדינתיות -** פועלים למען שינוי המדיניות של ז"א במדינה. מפעילים לחץ על מקבלי ההחלטות במדינה לשינוי משמעותי.

**יתרונות וחסרונות ביחס לקידום ז"א**

**יתרונות**

* לארגוני זכויות אדם לא ממשלתיים ששמים דגש על פיתוח וסיוע, אין כל מניעה לקבל מימון מדינתי.
* ארגונים בין-ממשלתיים זוכים לקבל מימון ע"י המדינות. ה-USAID היא סוכנות הסיוע הבינלאומית האמריקנית לארגוני האו"ם, והיא המממנת העיקרית של פעילויות האו"ם.
* ארגונים בין ממשלתיים מקבלים מימון מהמדינות כל שנה, כך שהם יכולים לתכנן את פעילותם לטווח הארוך.
* ארגונים בין-ממשלתיים כמו האו"ם, הם ארגונים גדולים, היררכיים, יש להם נהלים ופרוצדורות שמאפשרים להם לפעול על פיהם ולנהל שינויים ותהליכים המובילים לשינויים רחבי היקף.
* ארגונים לא ממשלתיים של סיוע ופיתוח פועלים ברמת השטח, וזה מצריך כוח עבודה גדול, זר ומקומי כאחד, שיכולים להגיע למקומות הנידחים ביותר.
* ארגוני בין-ממשלתיים פועלים בדרך כלל בערי הבירה מול רשויות הממשלה, כך שיעילותם ונגישותם לשינוי מדיניות גדול בהרבה מהארגונים הלא-ממשלתיים.
* אל"מים לא שומרים על איפוק דיפלומטי ומפרים את ריבונות המדינה כדבר שבשגרה במסגרת פעילותם הציבורית, כדי למנוע הגבלות לסיוע.

**חסרונות**

* אל"מ ששמים דגש על מדיניות ומטרתם היא לקדם מדיניות שבעצם מבקשת לבקר את המדיניות הקיימת במדינה, לא תוכל לקבל סיוע כספי מרשויות המדינה בשל ניגוד אינטרסים.
* כיוון שאל"מים לא מקבלים כסף באופן קבוע מגופי מימון, כל שנה הם צריכים לדאוג לגיוס כספים ולכן יש קושי בלתכנן פעילויות לטווח הארוך.
* לאל"מים יש נטייה לא לערב את עבודתם עם גופים אחרים, כך שהיקף פעילותם מוגבל כיוון שאין להם קשר בין אחד לשני במרחבים גדולים.
* ארגונים בין-ממשלתיים של האו"ם פועלים בזהירות דיפלומטית במדינות שזקוקות לסיוע ואינן מפרות את ריבונות המדינה. הן יעשו כן, רק אם מועצת הביטחון של האו"ם תאפשר זאת.

ניתן לראות בקטע בקשת סיוע ממדינות לארגון בין-ממשלתי, יוניצף - סוכנות האו"ם לסיוע לילדים, שיסייע למדינות המתפתחות במאבק הקורונה. "הדרישה העצומה בעולם למסכות, והעיוותים החדשים בשוק הפרטי, אילצו כמה מדינות לבקש סיוע מיוניצף"

ניתן לראות בקטע שיתוף פעולה בין ארגוני האו"ם השונים, במילים " ...מנהלת קרן רפואית,

המשתפת פעולה עם ארגון הבריאות העולמי בניסיון לסייע למדינות עניות להשיג ציוד שיאפשר להן

לערוך בדיקות."

בנוסף, ארגון רופאים לזכויות האדם הישראלי המופיע בקטע, הינו ארגון לא-ממשלתי ישראלי, וכמו הארגון "רופאים ללא גבולות" נותן סיוע רפואי לחולים ונזקקים.

ארגון הבריאות העולמי של האו"ם חובר ליוזמת "עולם אחד יחד בבית" על מנת להביע סולידריות, וניסיון להרגיע את השפעות חבריות-כלכליות. " האו"ם מגויס במלואו... אנחנו גאים להצטרף ליוזמת "עולם אחד: יחד בבית" במאמץ למנוע את התפשטות הנגיף..."

**שאלה 5**

עוד בטרם הוקם בית הדין הפלילי הבינלאומי בהאג, הוקמו בתי דין פליליים הזמניים:

עם סיום מלחמת העולם השנייה הוקמו בתי דין פליליים בנירנברג ובטוקיו על מנת להעמיד לדין חשודים שהיו אנשי צבא ובכירים במפלגה הנאצית ובממשל היפני. מוסדות שיפוטיים אלה היוו צעד תקדימי כיוון שזו הייתה הפעם הראשונה בה הוקמה מסגרת שיפוטית בינלאומית ולא פנים מדינתית. צעד תקדימי נוסף היה היכולת להעמיד לדין אנשים פרטיים על פשsעים כל-כך חמורים נגד האנושות ולא את המדינה.

לאחר המלחמה הקרה, בתי דין פליליים נוספים הוקמו ב-1993 ביוגוסלביה בעקבות מלחמת האזרחים שהתרחשה שם, וב-1994 הוקם בית דין פלילי שהעמיד לדין אנשים שנחשדו בפשע הג'נוסייד ברואנדה. בתי הדין האלה היו זמניים והוקמו "אד-הוק" לצורכי העמדה לדין של פושעי מלחמה במקרים ספציפיים ולאחר מכן התפרקו.

בית הדין הפלילי הבינלאומי הקבוע הוקם בהאג, הולנד, לאחר שנתחמה חוקת רומא ב-1998 ונכנסה לתוקפה ב-2002. בסמכותו של הבית הדין לדון בעבירות חמורות שהן פשעים נגד האנושות, פשעי מלחמה, ג'נוסייד ותוקפנות כפי שנוסחו בחוקה.

ההבדלים המהותיים בין בית הדין הקבוע בהאג לבין בתי הדין הפליליים הזמניים:

* הקמת בתי הדין הפליליים הזמניים בנירנברג וטוקיו הוקמו ע"י המדינות המנצחות במלחמת העולם השנייה, שהן ארה"ב, ברית המועצות, בריטניה וצרפת. כיוצא בזאת, היחידים שהועמדו למשפט בבתי הדין הללו היו בכירים מהמדינות המפסידות של מלחמת העולם השנייה. לעומת זאת, בית הדין הפלילי הבינלאומי הקבוע בהאג הוקם על ידי מועצת האו"ם מבוסס על חוקת רומא היוצרת מסגרת דיונית בינלאומית חדשה. החוקה מהווה אמצעי עוצמתי להגנה על ערכים אוניברסליים, ובפעם הראשונה בהיסטוריה נוצרת ערכאת שפיטה בינלאומית בעלת פוטנציאל תחולה אוניברסלי.
* הטענה לסלקטיביות: בתי הדין הפליליים הזמניים בנירנברג וטוקיו הוקמו ע"י המדינות שניצחו במלחמת העולם השנייה. בכירים מהמדינות הללו שככל הנראה ביצעו גם הם פשעים נגד האנושות במהלך המלחמה לא הועמדו לדין. בתי הדין בעניין יוגוסלביה ורואנדה הוקמו ע"י מעצמות שיושבות במועצת הביטחון של האו"ם, ולכן גם במקרה זה, מועה"ב לא הקימה בתי דין לסכסוכים שמתרחשים במעצמות.

לבית הדין הפלילי הבינלאומי בהאג יש את הסמכות להעמיד לדין אזרחים של מעל ל-60 מדינות שחתמו ואשררו את החוקה, לכן סמכות זו מקטינה את החשש לצדק סלקטיבי.

* בתי הדין הפליליים הזמניים בנירנברג וטוקיו שהוקמו לאחר מלחמת העולם השנייה היו מצומצמים מאוד מבחינת זמן ותקופה, כיוון שהתמקדו אך ורק בבכירים בממשל הנאצי והיפני שפעלו במסגרת מלחמת העולם השנייה. לעומתם, בית הדין הפלילי הקבוע בהאג בעל סמכויות שיפוט נרחבות ואוניברסליות להעמיד לדין פושעי מלחמה ופשעים בינלאומיים אחרים ללא הגבלה של זמן ומקום מסוימים.

בנוסף לכך, בתי הדין הפליליים הזמניים הוקמו "אד-הוק" לאחר מעשה. חידושו של בית הדין הקבוע בהאג הוא ביכולת שלו להעמיד לדין אנשים פרטיים שמבצעים פשעים בזמן אמת.

* הרתעתו של בית הדין הפלילי הקבוע מעודדת מדינות להעמיד לדין בעצמן. למדינה שבה מתרחש הסכסוך, יש את הזכות להעמיד לדין בבתי המשפט שלה. רק במקרים בהם המדינה לא מעמידה לדין או עושה זאת רק למראית עין, אז סמכות השיפוט מועברת לבית הדין הפלילי הבינלאומי.

**שאלה 6**

**חשיבות ההגדרה האוניברסלית לזכויות האדם:**

"זכויות האדם" כשמן הן, אלה זכויות של אנשים, של בני האדם. זכויות אלה הן אוניברסליות, ניתנות לכל בני האדם בכל העולם, מעצם היותם בני אנוש, ללא הבדל של דת, גזע, מין, העדפה מינית, השקפות או אמונות. מדינות רבות כיום מקבלות את הרעיון של זכויות האדם, אך אין קונצנזוס כי זכויות אלה ניתנו לכל בני האדם בשל היותם יצורים אנושיים.

הקושי העיקרילגבש הגדרה אוניברסלית לז"א האדם הוא ההתנגשות בין הגישה האוניברסלית לגישה של יחסיות תרבותית:

הגישה האוניברסלית טוענת שמעצם היותנו בני אדם, זכויות האדם מגיעות לכל בני האדם מכל המדינות בעולם, ללא קשר לתרבות שממנה הם באים. מאחר ולכולנו מכנה משותף בהיותנו בני אדם, לכולנו מגיעות את אותן הזכויות.

מהצד השני, הגישה של היחסיות התרבותית טוענת שהרעיון של זכויות האדם הוא רעיון מערבי שהתפתח מתוך האירועים ההיסטוריים, המורשת והערכים של מדינות המערב. מדינות אלה, ולרבות ארה"ב רואות בדור הראשון של ז"א - זכויות אזרחיות-פוליטיות כזכויות שניתן ליישמן באופן אוניברסלי.

מדינות הדרום והמזרח, למשל סין ורוסיה מאמצות את הגישה של היחסיות התרבותית ומתנגדות לרעיון האוניברסליות. לטענתן, להגדרה ולפרשנות של זכויות האדם יש קשר הדוק לתרבות של האדם, למוצאו האתני, מהו מעמדו החברתי-כלכלי, מהי עמדתו הפוליטית, מהי ההיסטוריה התרבותית שלו.

**אמצעים להתגבר על הקשיים ומידת הצלחתם:**

ההכרזה האוניברסלית לזכויות אדם אומצה ע"י האו"ם בשנת 1948 לאחר שחתמו עליה כל מדינות העולם. חשיבותה של הכרזה זו נובעת מהיותה המסמך הראשוני והמקיף ביותר לזכויות האדם שנכתב עד לאותה תקופה. ההכרזה היא הצהרתית, מייצגת דין מנהגי בין-לאומי המחייב את כל המדינות, בין אם חתמו עליה ובין אם לאו.

ב-1966 נגזרו מתוך ההכרזה שתי אמנות - האנה לזכויות אזרחיות-פוליטיות והאמנה לזכויות חברתיות-כלכלית. הסיבה לפער של 18 שנה בין ניסוח ההכרזה לבין אימוץ האמנות היא המאבק האידיאולוגי בין ארצות הברית לברית המועצות.

ארה"ב ייחסה קדימות לזכויות אזרחיות-פוליטיות ואילו בריה"מ ייחסה קדימות לזכויות חברתיות-פוליטיות. לבריה"מ היה חשוב לספק לתושביה מזון, בריאות וחינוך. זכויות כמו חופש הביטוי וחופש ההתאגדות הן זכויות "לאנשים שבעים". היא ראתה בזכויות חברתיות-כלכליות קודמות לזכויות אזרחיות-פוליטיות.

כיוון שמדובר במסמך מחייב, לא יכלו שתי המדינות להסכים על נוסח אחיד של ז"א ולכן פוצלה ההכרזה לאמנה של זכויות אזרחיות-פוליטיות ולאמנה של זכויות חברתיות-כלכליות.

למרות הקשיים בניסוח האמנות, בסופו של דבר הן זכו למעמד של מסמך משפטי רב-השפעה.

ניסוח האמנות מספק למדינות החברות בה הכוונה נורמטיבית משמעותית במידה רבה מאשר הכתוב בהכרזה האוניברסלית. זכויות רבות שהופיעו בהכרזה האוניברסלית, מופיעות בצורה הרבה יותר מפורטת באמנות.

אמצעי נוסף הוא סעיף ההסתייגות. כל מדינה בעת חתימתה על אמנה, יכולה לבחור להסתייג מסעיפים מסוימים. לא ניתן להסתייג מסעיפי ליבה כמו הזכות לחיים, הזכות לשוויון או ביטול העבדות.

מנגנון זה נועד על מנת לעודד מדינות לחתום על אמנות ובכך לקדם את משטר זכויות האדם הבינלאומי. ההסתייגות מכירה בכך שלמדינה ישנן מגבלות בנושאים מסוימים ויכולה לעודד את חתימת האמנה ואשרורה ע"י המדינה, וכך לקבל על את יתר הזכויות.

ניתן לומר כי מנגנון ההסתייגות ופיצול ההכרזה לשתי אמנות היו אמצעים מוצלחים דיים. כיום למעלה מ-150 מדינות חברות בשתי האמנות ומחויבות ליישם את הוראותיהן